



## Stiftungsfonds – es wird enger

*In der Zukunft wird die Konkurrenz unter den Stiftungsfonds zunehmen. Auch RenditeWerk zieht die Schrauben für die Vergabe des FRANK-Siegels an.*

Stiftungsfonds haben ein halbwegs ordentliches Jahr 2016 hinter sich gebracht. Der MMD-Index Stiftung hat um 2,29 Prozent zugelegt. Die 38 Fonds, denen wir das FRANK-Siegel verliehen haben und die wir für die Alleinanlage des Stiftungsvermögens für geeignet erachten, gewannen im Schnitt 2,51 Prozent. Der größte Gewinner – hier geht es wohlgermerkt nur um defensive vermögensverwaltende Fonds – war mit 8,3 Prozent der Templeton Global Bond vor dem BKC Treuhand, der ein Plus von 7,9 Prozent verbuchen konnte.

Für ein Börsenjahr, in dem die Aktienmärkte zum Schluss gut performten und der DAX um rund sieben Prozent zulegte, in dem auch die Rentenmärkte Chancen boten, ist 2,51 Prozent kein überragendes Ergebnis. Andererseits beendeten auch nur vier Fonds das Jahr mit einem Minus. Der größte Verlust machte dabei nicht mehr als 1,4 Prozent aus.

Insgesamt, das lässt sich festhalten, sind die Stiftungsfonds ihrem Auftrag gerecht geworden. Die Vehikel sollen eine möglichst stetige Rendite um drei Prozent bei Vermeidung höherer Verlusten generieren. Die asymmetrische Risikoverteilung – nach unten müssen sie

stärker bremsen, als sie umgekehrt nach oben Gas geben können – kostet, wie jedes Mehr an Sicherheit, natürlich Rendite. Fonds mit einem für Stiftungen geeigneten Profil sind deswegen nicht mit anderen Fonds ihrer Klasse unmittelbar vergleichbar. Sieht man sich die Performance der letzten Jahre an, wie sie etwa der MMD-Index Stiftung verzeichnet, dann finden wir das Resultat mit einer Durchschnittsrendite

MMD-Index Stiftungen Performance von 2010 bis 2016:						
2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
2,29	1,18	4,91	2,73	6,7	-0,75	2,32

Quelle: MMD

von 2,78 Prozent über die vergangenen sieben Jahre ordentlich.

Stiftungsfonds sind wegen ihrer besonderen Aufstellung für Stiftungen, aber ebenso für Private, interessant geworden. Auch deswegen ist in den vergangenen Jahren eine Reihe von neuen Stiftungsfonds aufgelegt worden. Der Peak dieser kleinen Hausse scheint jetzt hinter uns zu liegen. 2016 hat der Sektor zwar noch zugelegt, aber weniger

stark als in den Vorjahren. Tatsächlich gibt es insbesondere im klassischen Bereich der defensiven Mischfonds unseres Erachtens eine große Auswahl für kleinere und mittlere Stiftungen, die einen Teil ihres Vermögens oder auch alles davon in eines dieser Vehikel stecken möchten.

Wir erwarten, dass es in den nächsten Jahren mehr Konkurrenz zwischen den einzelnen Anbietern geben wird. Das kann den Stiftungen nur recht sein. Denn die Fonds werden ihr Profil schärfen müssen, sie müssen noch passgenauer Stiftungsbedürfnisse befriedigen, und der Druck auf die Konditionen wird ebenfalls nicht nachlassen.

Auch die Redaktion von RenditeWerk hat sich die Kriterien des FRANK-Siegels noch einmal angeschaut. Da wir zu einer Schärfung des Profils stiftungsgerechter Fonds beitragen wollen, haben wir unsere Anforderungen im sogenannten FRANK-Siegel nochmals etwas enger gefasst:

Was macht einen Fonds stiftungsgerecht, abgesehen von den Selbstverständlichkeiten der Ausschüttung und der Erwirtschaftung ordentlicher Erträge?

## Guten Tag,

Ihnen wird möglicherweise sofort aufgefallen sein, dass diese Seite unseres e-Magazins RenditeWerk ein wenig anders gestaltet ist als sonst: ein langer „Guten Tag“ und kein „Stifter des Monats“. Der Grund ist einfach. Wir haben uns dieses Mal entschlossen, die Ausgabe Nr.1/2017 von RenditeWerk aufzusplitten in einen 1. Teil und einen 2. Teil. Das Thema unserer aktuellen Ausgabe lautet: „Stiftungsfonds und Bausteine des Stiftungsvermögens“. Wir wollten das ursprünglich wie üblich im Rahmen eines einzigen e-Magazins realisieren. Aus Umfangsgründen erwies es sich aber bald als besser, das Thema in zwei gesonderten Teilmagazinen abzuhandeln. Wir haben uns daher entschlossen, das Thema „Stiftungsfonds“ in den 1. Teil der Ausgabe 1/2017 zu packen und das Thema „Bausteine des Stiftungsvermögens“ in einem separaten 2. Teil dieser Ausgabe zu behandeln. Die Kür zum Stifter des Monats wird deshalb aber nicht ausfallen, sondern im 2. Teil der Ausgabe 1/2017 vorgenommen.



Ihr Elmar Peine



## F (Flexibel)

Wir verlangen von Stiftungsfonds, die das Siegel, also unsere Empfehlung, bekommen wollen, grundsätzlich einen vermögensverwalterischen Ansatz. Weil die Fonds zur Alleinanlage kleinerer und mittlerer Stiftungsvermögensgrößen dienen, müssen mehrere Assetklassen vorhanden sein. Das ist insbesondere ein Problem für Rentenfonds, die ausschließlich in Euro und Europa und Investmentgrade-Bereich anlegen dürfen. Am besten finden wir es, wenn ein Fonds möglichst breit, also in Renten, Aktien, Immobilien und anderen Assetklassen anlegt. Bei einem reinen Rentenfonds sollte schon Freiheit in puncto Laufzeit, Schuldnerqualität, Währung oder Herkunft gegeben sein. Der DJE Invest Rentenfonds ist aus diesem Grund aus dem Reigen der von uns empfohlenen Stiftungsfonds ausgeschieden.

## R (Renditestark)

Rendite ist nicht alles, aber ohne Rendite ist alles nichts, heißt ein geflügeltes Wort an der Börse. Was das für uns bedeutet? Renditestärke heißt bei aktivem Management: Man muss auch mal in der Lage sein, besser zu sein als die Vergleichsgruppe. Deswegen: Wer nicht mindestens einmal in den vergangenen fünf Jahren die Kategorie oder die Vergleichsgruppe outperforms hat – Morningstar ist die relevante Quelle – fällt aus der Empfehlung.

## A (Abgesichert)

Die Absicherung nach unten sollte für Stiftungsvermögen obligatorisch sein. Wo normale Fonds auch nach Verlusten voll investiert bleiben, sollten Stiftungsfonds schrittweise Segel einholen. Der Sektor lässt sich einiges einfallen. Uns gefällt die klassische Risikobudgetpolitik eines LAM Stifterfonds oder das Absolute-Return-Mechanismus des MEAG FairReturn. Die Ergebnisse stimmen aber ganz offenbar auch bei Veritas: der Veri Multi Asset ist auch deswegen für uns ein Fonds, der für die Alleinanlage des Stiftungsvermögens geeignet erscheint.

## N (Nachhaltigkeit)

Die Anlage in ethisch, sozial oder ökologisch verantwortungsbewussten Unternehmen ist weiterhin ein starkes Argument für die Auszeichnung als Stiftungsfonds, aber noch nicht zwingend notwendig. Dass solches Bewusstsein der Rendite nicht schadet, dürfte mittlerweile Allgemeinut sein. Dass nachhaltige Geldanlage ein Substitut für die Erfüllung des Stiftungszwecks sein kann, ist ebenfalls hinreichend kommuniziert.

## K(Kosten)

Statistisch ist nur eines wirklich sicher: Kosten sind der beste Prädiktor für künftige Erträge, den es gibt. Und zwar gilt: je niedriger die Kos-

ten, desto höher der Wahrscheinlichkeit für Spitzenerträge. Wir raten deswegen, auf die laufenden Kosten als vergleichbares Kostenmaß bei der Vermögensanlage zu achten. Stiftungsfonds, die mehr als 1,2 Prozent des eingesetzten Kapitals für die Verwaltung (und die anderen anfallenden Kosten) nehmen, sind unseres Erachtens nicht empfehlenswert (Wenn es um einzelne Bausteine geht, gilt das wohl gemerkt nicht). Der einzige von uns empfohlene (mit 1,21) teurere Fonds ist der Fair World Fonds, weil er uns ansonsten überzeugt hat. Bei Kosten ist es ratsam, genauer hinzuschauen. Erstens sollte man Nebenkosten wie Ausgabeaufschläge und Rücknahmegebühren im Auge haben. Dann dürfen Stiftungen auch durchaus mal fragen, ob denn Bestandsprovisionen (und warum nicht an die Stiftung) bezahlt werden. Schließlich gibt es auch bei einer Reihe von Stiftungsfonds Gewinnbeteiligungen. Das ist ein komplexes Feld, bei dem es schwer ist, eine Leitlinie vorzugeben. Es gilt aber, dass auf jeden Fall eine Gewinnschwelle (am besten drei Prozent oder höher) und eine sogenannte High Water Mark (Verlustanrechnung) vereinbart sein sollte. (Haben Sie Fragen, dürfen Sie sich am besten per Mail auch gerne an die Redaktion wenden).

Wir haben 38 Fonds gefunden, die unseren Kriterien standhalten. Sehen Sie die folgende Tabelle auf Seite 6 und 7.

## Disclaimer

Alle Angaben wurden sorgfältig recherchiert und geprüft. Für die Richtigkeit, Vollständigkeit und Aktualität kann dennoch keine Gewähr übernommen werden. Insbesondere kann keine Gewähr für die Inhalte übernommen werden, auf die dieser Letter etwa durch einen Link verweist. Etwaige Anlageempfehlungen stellen lediglich Meinungen dar, die ohne unsere Vorankündigungen wieder geändert werden können. Sofern Aussagen über Renditen, Kursgewinne oder sonstige Vermögenszuwächse getätigt werden, stellen diese lediglich Prognosen dar, für deren Eintritt wir keine Haftung übernehmen. Soweit steuerliche oder rechtliche Belange berührt werden, sollten diese vom Adressaten mit seinem Steuerberater bzw. Rechtsanwalt erörtert werden.

## Impressum

**ViSdP:** Dr. Elmar Peine  
Dr. Friedhelm Hellmer, Lutz Siebentag  
FinComm  
Schönleinstr. 6a | 10967 Berlin  
info@renditewerk.net  
**Art Direktion:** Mika Schiffer  
Foto: Titel und Seitenkopf: Larissa Mönch



## Fonds die zur Alleinanlage des Stiftungsvermögens geeignet sind (Stiftungsfonds)



Stiftungsfonds

Wkn	Fondsname	Art**	Nachhaltig***	Risiko****	Volumen (Mio. EUR)	laufende Kosten (%)	Ertrag 2016	Ertrag 2015	Ertrag 2014	Ertrag 2013
A0F417	Allianz Stiftungsfonds Nachhaltigkeit P	MF	2 / 3	3/7	> 200	0,94*	0,5	1,8	3,9	2,2
DWS08Y	Bethmann Stiftungsfonds	MF	1 / 3	3/7	> 300	0,82	1,2	3,06	6,4	4,4
A0YFQ9	BKC Treuhand Portfolio Anteilklasse I	MF	3 / 3	3/7	> 150	0,75*	7,9	0,69	10,7	0,0
A1XADB	Commerzbank Stiftungsfonds E	MF	0 / 3	3/7	> 200	0,88	2	0,8		
A1C1G8	DB X-TRACKERS PORTFOLIO INCOME EUR	MF	0 / 3	4/7	> 20	0,51		5,4		
701949	Deka Kommunal Euroland	MF	0 / 3	3/7	> 1000	0,96	-0,5	3	6,4	2,9
589686	Deka Stiftungen Balance	MF	2 / 3	3/7	> 1700	1,18	-0,1	1,09	7,6	1,0
A0MMD2	DNCA Invest Eurose	MF	0 / 3	3/7	> 4000	0,73	3,2	3,6	5	11,3
531840	DWS Stiftungsfonds	MF	1 / 3	3/7	> 1500	1,09	2,8	-0,21	6,4	4,9
A0DNL4	F&C HVB-Stiftungsfonds I	MF	0 / 3	4/7	> 180	1,05	0	3,7	3,7	6,6
A0YCZ3	Fair World Fonds	MF	3 / 3	3/7	> 700	1,21	3,5	3,22	9,3	3,3
802356	Fonds für Stiftungen Invesco	MF	2 / 3	4/7	> 50	1,07	0,4	3,5	10,4	10,7
A1JSUZ	FOS Performance und Sicherheit	MF	2 / 3	3/7	> 200	0,65	0,6	2	5,2	3,1
DWS0XF	FOS Rendite und Nachhaltigkeit	MF	3 / 3	3/7	> 800	0,9*	1,6	4,14	5,0	6,1
A1110H	FVM-Stiftungsfonds	MF	0 / 3	4/7	> 14	1,14*	3,1	2,4		
A0M43S	FvS SICAV Stiftung	MF	0 / 3	4/7	> 200	0,61	6	4,58	10,2	2,3
HAFX4R	H&A Rendite PLUS Stiftungen	MF	0 / 3	3/7	> 80	1,05*		0,64	5,8	3,5
A0YCK3	Hamburger Stiftungsfonds I	MF	2 / 3	3/7	> 250	0,92	0,9	3	3,9	3,0
975000	KCD-Union Nachhaltig MIX	MF	2 / 3	4/7	> 300	0,84	3,4	2,47	6,6	6,1

## Fonds die zur Alleinanlage des Stiftungsvermögens geeignet sind (Stiftungsfonds)



Stiftungsfonds

Wkn	Fondsname	Art**	Nachhaltig***	Risiko****	Volumen (Mio. EUR)	laufende Kosten (%)	Ertrag 2016	Ertrag 2015	Ertrag 2014	Ertrag 2013
A0JELN	LAM Stifterfonds UI	MF	2 / 3	3/7	> 120	0,71	-1,4	0,67	8,1	4,8
A1WZ0S	Landert Stiftungsfonds AMI I (a)	MF	2 / 3	4/7	> 50	0,65	3	5,9		
A0RFJ2	MEAG FairReturn A	MF	2 / 3	3/7	> 800	0,96	1,9	0,41	4,6	2,1
848398	Merck Finck Stiftungsfonds UI	MF	0 / 3	3/7	> 50	1,15	3,5	1,37	2,5	4,4
A0YJMK	Muensterländische Bank Stiftungsfonds	MF	0 / 3	3/7	> 20	1,14*	5,5	-0,1		
A1H44D	NATIONAL-BANK Stiftungsfonds 1	MF	0 / 3	3/7	> 45	0,91	2	-0,75	2,4	1,0
A1W86E	Notenstein Sustainable Conservative	MF	3 / 3	4/7	> 50	1,06	2,1	4,3	8	
704514	Oddo Wertefonds	MF	2 / 3	3/7	> 30	0,74	1,9	3,5	4,8	4,4
847130	Oppenheim Portfolio E	MF DF	1 / 3	4/7	> 50	1,00	3,4	4,43	6,2	5,6
531712	Sarasin-Fairinvest-Universal I	MF	3 / 3	3/7	> 250	1,02	1,8	3,37	5,0	4,5
A1C1QH	Stiftungsfonds Spiekermann & CO	MF	0 / 3	4/7	> 45	1,02	5,6	-2,16	3,5	2,3
A0RA4R	Stiftungsfonds Westfalen A	MF	0 / 3	4/7	> 30	0,89	1,5	1,16	5,0	2,9
A0B6ZE	Templeton Global Bond	RF	0 / 3	4/7	> 18000	0,86	8,3	6	15,6	-2,3
A1C1Y4	Triodos Sustainable Mixed Fund	MF	2 / 3	4/7	> 250	1,21	-0,1	6,1	12,2	7,1
A11452	Veri ETF-Allocation Defensive A	DF MF	0 / 3	3/7	> 25	1,07*	4,3			
A11451	Veri Multi Asset Allocation	DF MF	1 / 3	4/7	> 110	1,04*	1,5	2,9	3,9	6
A1W2BR	VermögensManagement-Fonds für Stiftungen I	DF MF	1 / 3	3/7	> 15	1,21	3,4	0,6		
A14N9B	Vermögenspooling Fonds Nr. 1	MF	1 / 3	3/7	> 20	0,89	1,8			
A0RHEV	Warburg Pax Substanz	MF	3 / 3	3/7	> 200	0,65	4,1	0,5	10	

Quelle: RenditeWerk 2017, \*zuzüglich einer Gewinnbeteiligung; \*\*MF=Mischfonds; AF = Aktienfonds, DF = Dachfonds; \*\*\*Nachhaltigkeitsfaktor von 0 (= keine Berücksichtigung) bis 3 (= starke Berücksichtigung); \*\*\*\* Risiko des Fonds (von 1 = niedriges Risiko bis 7 = höchstes Risiko)